

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
диссертационного совета 77.2.001.01, созданного на базе
ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской
Федерации», по диссертации на соискание ученой степени
кандидата наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 23 июня 2023 года № 6

О присуждении Квыку Александру Валерьевичу
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация Квыка Александра Валерьевича «Меры пресечения, избираемые по инициативе суда на стадии предварительного расследования» по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки, принята к защите 13 апреля 2023 года (протокол № 3) диссертационным советом 77.2.001.01, созданным на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» по адресу: 125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12 (приказ Минобрнауки России № 1386/нк от 28 октября 2022 года).

Соискатель – Квык Александр Валерьевич, 8 декабря 1983 года рождения. В 2004 году окончил обучение во Владивостокском филиале Дальневосточного Юридического института МВД России, квалификация – «Юрист», по специальности «Юриспруденция», диплом ВСБ 0999231. В 2019 году с отличием окончил ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», получил квалификацию «Исследователь. Преподаватель-исследователь», диплом об окончании аспирантуры 107705 0009112.

В период подготовки диссертации Квык А.В.: проходил службу в должности старшего следователя-криминалиста отдела криминалистики следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю; 1 октября 2019 года уволен из Следственного комитета Российской Федерации в связи с выходом на пенсию за выслугу лет.

С 23 мая 2018 года по 31 мая 2021 года замещал должность преподавателя на кафедре уголовно-правовых дисциплин образовательной организации высшего образования «Открытый юридический институт». В период с 2 декабря 2019 года по 29 ноября 2021 года состоял в должности секретаря нотариуса Находкинского нотариального округа Приморского края, с 30 ноября 2021 года по настоящее время состоит в должности юрисконсульта нотариуса Находкинского нотариального округа Приморского края.

Диссертация Квыка А.В. выполнена на кафедре уголовного процесса факультета подготовки следователей ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации».

Научный руководитель – Бертовский Лев Владимирович, профессор кафедры предварительного расследования факультета повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», доктор юридических наук, профессор.

Ведущей организацией – Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса Тушевым Александром Александровичем и утвержденном доктором биологических наук, профессором, проректором по научной работе Кощаевым Андреем Георгиевичем, указано, что диссертация Квыка А.В. на тему: «Меры пресечения, избираемые по инициативе суда на стадии предварительного расследования» по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки, является завершенной, самостоятельной, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки, соответствует требованиям и критериям, установленным пунктами 9–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а Квык А.В. заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

При этом в отзыве ведущей организации отмечены отдельные замечания, которые носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку результатов диссертационного исследования.

Первое замечание выражено во мнении о необходимости включения в предложенную диссертантом классификацию альтернативных заключению под стражу мер пресечения третьей группы мер – избираемых по инициативе стороны защиты.

Второе замечание связано с обоснованностью сформулированной дефиниции «альтернативные виды мер пресечения», поскольку предложенное определение не учитывает возможность суда в ходе судебного разбирательства без какого-либо ходатайства органов предварительного расследования избрать подписку о невыезде и надлежащем поведении, личное поручительство, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым.

Третье замечание – о реализации предложения диссертанта о законодательном закреплении возможности наложения имущественных взысканий на предмет залога, тогда как залог в соответствии с частью 1 статьи 106 УПК может быть внесен не только подозреваемым, обвиняемым, но и другим физическим или юридическим лицом.

Четвертое замечание касается необходимости выражения соискателем позиции по соотношению дефиниций «судейская инициативная деятельность», «судебная инициатива» и «судейское усмотрение».

Пятое замечание связано с чрезмерно повышенным вниманием диссертанта в разделе 1.2 диссертации к понятию и содержанию принципа состязательности сторон.

Шестое замечание – о необходимости выражения соискателем позиции по вопросу содержательной составляющей дефиниции «судебная ситуация».

В седьмом замечании говорится о ссылке в работе на недействующий приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 года № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия».

Официальные оппоненты:

1. Качалова Оксана Валентиновна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»;

2. Клевцов Кирилл Константинович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»

дали положительные отзывы на диссертацию.

В своих отзывах официальные оппоненты оценили диссертацию Квыка А.В. как самостоятельную, завершённую научно-квалификационную работу, обладающую внутренним единством, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны обоснованные и достоверные теоретические положения, в совокупности содержащие решение задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного процесса, теоретического обеспечения законодательства и практики уголовного судопроизводства.

Вместе с тем обращено внимание на ряд дискуссионных моментов.

В отзыве **официального оппонента Качаловой Оксаны Валентиновны** высказаны следующие замечания:

1. Об отсутствии в диссертационной работе анализа позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в Постановлении от 6 декабря 2011 года № 27-П «По делу о проверке конституционности статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Эстонской Республики А.Т. Федина», Постановлении от 22 марта 2018 года № 12-П «По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Костромина» и Определении от 30 сентября 2021 года

№ 2121-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Коленцевой Ирины Геннадьевны на нарушение ее конституционных прав статьей 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

2. О несогласии с позицией диссертанта об имплементации в российское законодательство опыта зарубежных стран о «залоговых брокерах», предоставляющих кредитные средства для их внесения в качестве залога.

3. О недостаточном анализе положений законодательства о возможности предоставления времени для прогулок в рамках меры пресечения в виде домашнего ареста.

В отзыве **официального оппонента Клевцова Кирилла Константиновича** высказаны следующие замечания:

1. О несогласии с подходом диссертанта в части методики освещения исторических основ альтернативных заключению под стражу мер пресечения в отечественном уголовном судопроизводстве.

2. Об отсутствии в параграфе 1 диссертационной работы анализа нормативных положений законодательства иностранных государств о мерах пресечения в части их практического применения.

3. О чрезмерно повышенном внимании диссертанта в разделе 1.2 диссертации к понятию и содержанию принципа состязательности сторон и наличию неразрешенного вопроса о месте и правовой природе судебной инициативы на стадии предварительного расследования с точки зрения реализации принципа состязательности.

4. О необходимости выражения соискателем позиции относительно статьи 2 Федерального закона от 11 июня 2022 года № 180-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» о том, что постановления Европейского Суда по правам человека, вступившие в силу после 15 марта 2022 года, не подлежат исполнению в Российской Федерации.

5. О недостаточно должном внимании диссертанта к положениям законодательства, прямо запрещающих применение конкретных мер пресечения по отдельным категориям уголовных дел, в частности применяемых в отношении «предпринимателей».

6. Об отсутствии в диссертационной работе анализа положений законодательства относительно оснований, условий и порядка избрания мер пресечения для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица, в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом и необходимости высказывания позиции по данному вопросу при публичной защите.

7. О недостаточном внимании соискателя к вопросу о возможности использования в качестве предмета залога имущества, арестованного в рамках уголовного дела или имеющего другие обременения.

8. Указан ряд технико-юридических и технических неточностей, выявленных в оппонируемой работе.

При этом в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку проведенного соискателем научного исследования и не снижают его теоретическую и практическую ценность, а Квык А.В. по результатам публичной защиты заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли научных знаний, наличием соответствующей ученой степени и научных работ по тематике исследования, проведенного Квыком А.В.

Наиболее значимыми из научных работ оппонента Качаловой Оксаны Валентиновны по тематике исследования, проведенного Квыком А.В., являются следующие:

1. Заключение под стражу и его альтернативы в уголовном судопроизводстве: монография / О.А. Зайцев, А.О. Зайцев, В.И. Качалов [и др.]. Науч. ред. О.В. Качалова. Москва, 2019. 174 с.

2. Качалова, О.В. Домашний арест как мера пресечения в уголовном судопроизводстве: особенности современных подходов / О.В. Качалова // Российское правосудие. 2022. № 10. С. 67–72.

3. Качалова, О.В. Особенности проведения судебного заседания при разрешении вопросов о заключении под стражу в качестве меры пресечения / О.В. Качалова // Российское правосудие. 2020. № 3. С. 73–78.

4. Качалова, О.В. Необоснованное продление заключения под стражу. На что обращать внимание сторонам и суду / О.В. Качалова // Уголовный процесс. 2019. № 5 (173). С. 34–39.

Наиболее значимыми из научных работ оппонента Клевцова Кирилла Константиновича по тематике исследования, проведенного Квыком А.В., являются следующие:

1. Клевцов, К.К. Как аргументировать, что преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности / К.К. Клевцов, С.В. Фидельский // Уголовный процесс. 2022. № 9 (213). С. 60–65.

2. Клевцов, К.К. Продление срока содержания под стражей на стадии предварительного расследования свыше 18 месяцев в контексте реализации межсистемного института выдачи / К.К. Клевцов, В.С. Балакшин // Российский следователь. 2018. № 9. С. 25–29.

3. Клевцов, К.К. Системные проблемы защиты по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности: процедурные аспекты / К.К. Клевцов // Адвокатская практика. 2022. № 1. С. 40–45.

4. Клевцов, К.К. Некоторые аспекты уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности / К.К. Клевцов // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2021. № 1 (31). С. 106–110.

5. Клевцов, К.К. Как привлечь к ответственности «беглого» обвиняемого / К.К. Клевцов // Уголовный процесс. 2021. № 8 (200). С. 58–61.

Выбор ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» – обусловлен наличием в указанной организации ученых, разрабатывающих правовые проблемы по заявленной теме исследования, достижениями организации в соответствующих отраслях науки, способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Наиболее значимыми из научных работ сотрудников ведущей организации по тематике исследования, проведенного Квыком А.В., являются следующие:

1. Алексеев, И.М. Домашний арест и запрет определенных действий: проблемы теории и практики / И.М. Алексеев, А.С. Данильян, С.А. Данильян // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2021. № 3 (53). С. 53–57.

2. Дашин, А.В. Зачет времени содержания под стражей, домашнего ареста и запрета определенных действий в срок наказания в аспекте прогрессивных систем исполнения и отбывания уголовных наказаний и мер уголовно-правового характера / А.В. Дашин, П.М. Малин, А.В. Пивень // Вестник Самарского юридического института. 2019. № 1 (32). С. 45–50.

3. Дашин, А.В. О выходе подозреваемого (обвиняемого) за пределы жилого помещения при реализации меры пресечения в виде домашнего ареста / А.В. Дашин, П.М. Малин, А.В. Пивень, А.В. Кулаков // Вестник Самарского юридического института. 2022. № 5 (51). С. 20–23.

4. Левченко, О.В. Процессуальная ответственность в уголовном процессе / О.В. Левченко, Л.И. Ильницкая // Аграрное и земельное право. 2021. № 7 (199). С. 105–108.

5. Малин, П.М. Особенности процессуального порядка принятия решения о допуске на встречи сотрудника органа дознания, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность с подозреваемым, содержащимся под стражей / П.М. Малин, Н.В. Савельева, А.В. Васечкина // Право и государство: теория и практика. 2019. № 5 (173). С. 96–100.

6. Тушев, А.А. Направления деятельности, функции, полномочия прокуратуры и отрасли прокурорского надзора / А.А. Тушев // Законность. 2021. № 4 (1038). С. 20–25.

7. Тушев, А.А. Функции расследования и уголовного преследования в досудебном производстве по уголовным делам / А.А. Тушев, А.Ю. Корчагин // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 11–2. С. 131–134.

Соискатель имеет 25 опубликованных работ по теме диссертации, из них 11 – в ведущих рецензируемых изданиях, входящих в список рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, в том числе 1 статья

опубликована в журнале, индексируемом Scopus. К наиболее значительным из них следует отнести следующие:

1. Квык, А.В. Процессуальные аспекты установления ограничений на использование информационно-телекоммуникационной сети Интернет в рамках меры пресечения в виде домашнего ареста и проблемы их исполнения / А.В. Квык // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 2. С. 80–82.

2. Квык, А.В. О справедливости зачета срока содержания под домашним арестом в общий срок наказания в виде лишения свободы: исторические предпосылки, современное состояние / А.В. Квык // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 3. С. 92–95.

3. Квык, А.В. К вопросу обеспечения безопасности подозреваемого (обвиняемого) в рамках меры пресечения в виде домашнего ареста / А.В. Квык // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 4. С. 91–93.

4. Квык, А.В. Система средств контроля над нахождением подозреваемого (обвиняемого) под домашним арестом нуждается в коренном преобразовании / А.В. Квык // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2017. № 1. С. 76–80.

5. Квык, А.В. К вопросу о несовершенстве системы средств контроля за нахождением подозреваемого (обвиняемого) под домашним арестом / А.В. Квык // Российский следователь. 2017. № 4. С. 24–26.

6. Квык, А.В. О современных возможностях повышения эффективности применения меры пресечения в виде домашнего ареста / А.В. Квык // Российский следователь. 2017. № 16. С. 16–18.

7. Квык, А.В. Критерий невозможности применения более мягкой меры пресечения при избрании заключения под стражу: теоретический и практические аспекты / А.В. Квык // Вестник Воронежского института МВД России. 2017. № 3. С. 180–183.

8. Квык, А.В. Как суды рассматривают ходатайства защитников о замене заключения под стражу на залог / А.В. Квык // Уголовный процесс. 2018. № 4. С. 57–59.

9. Квык, А.В. Запрет определенных действий: что нужно знать о новой мере пресечения / А.В. Квык // Уголовный процесс. 2018. № 7. С. 34–39.

10. Квык, А.В. Пандемия Covid-19 как повод для избрания альтернативных заключению под стражу мер пресечения / А.В. Квык // Уголовный процесс. 2020. № 7. С. 40–44.

11. Квык, А.В. Новая система альтернативных заключению под стражу мер пресечения: первые результаты применения, перспективы развития / А.В. Квык, Л.В. Бертовский // Всероссийский криминологический журнал. 2020. № 2. С. 242–255.

В диссертации А.В. Квыка не выявлено недостоверных сведений об опубликованных им работах.

На автореферат диссертации поступило пять положительных отзывов из государственных учреждений и образовательных организаций, в которых отмечается актуальность, научная новизна исследования и его значение для развития уголовно-правовой науки. Одновременно с этим приведены следующие замечания:

В отзыве Института повышения квалификации и переподготовки Следственного комитета Республики Беларусь за подписью начальника Института кандидата юридических наук, доцента Каменецкого Ю.Ф. и начальника научно-исследовательского отдела этого же Института кандидата юридических наук, доцента Кашинского М.Ю. содержится замечание, что в автореферате указывается 25 научных работ автора, тогда как список работ содержит 15 из них.

В отзыве, подготовленном профессором кафедры криминалистики и предварительного расследования в органах внутренних дел Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова, доктором юридических наук, доцентом Васюковым В.Ф., содержатся два замечания. В первом указывается, что поводом для научной дискуссии может быть вопрос о месте судебной инициативы при избрании мер пресечения; во втором – обращено внимание, что диссертантом не в полной мере произведено отграничение домашнего ареста от запрета определенных действий в части возможности или невозможности предоставления лицу, содержащемуся под домашним арестом, времени для прогулок и приобретения товаров первой необходимости.

В отзыве, подготовленном проректором по социальным вопросам, воспитательной работе и молодежной политике Государственного университета по землеустройству, кандидатом юридических наук Гаприндашвили Р.Т. содержатся два замечания. В первом из них отмечается, что представляется дискуссионной позиция соискателя о необходимости получения следователем письменного согласия прокурора на постановлении о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в целях недопущения формирования различной позиции надзирающего и поднадзорного органа; во втором замечании указывается на спорность предложения диссертанта о закреплении на законодательном уровне исключительно денежного вида залога.

В отзыве, подготовленном доцентом кафедры юридических наук, заместителем декана гуманитарно-правового факультета Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I, кандидатом юридических наук, доцентом Луценко П.А. содержатся два замечания. Во-первых, соискателю предложено дополнительно аргументировать позицию о необходимости получения следователем санкции прокурора перед направлением в суд соответствующего ходатайства об избрании меры пресечения с точки зрения самостоятельности следователя. Во вторых, высказаны сомнения в обоснованности предложения диссертанта об изменении порядка зачета срока применения запрета определенных действий с запретом покидать жилище в общий срок

наказания из расчета не два, а три дня применения запрета определенных действий за один день содержания под стражей (лишения свободы), в то время как порядок зачета срока домашнего ареста оставить прежним (два дня домашнего ареста за один день содержания под стражей).

В отзыве, подготовленном заместителем директора института высокотехнологичного права, социальных и гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Московский институт электронной техники», кандидатом юридических наук Девяткиным Г.С., содержатся два замечания. В первом замечании указывается на необходимость дополнительной аргументации позиции соискателя о необходимости включения санитарно-эпидемиологического состояния в стране или отдельно взятом регионе в перечень оснований для избрания мер пресечения, во втором замечании указано, что предложение соискателя об изменении порядка избрания залога с судебного на внесудебный может являться поводом для научной дискуссии.

Во всех вышеуказанных отзывах указывается, что приведенные замечания носят дискуссионный, рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации, не умаляют ее достоинств. Данные отзывы содержат единый вывод о том, что диссертация Квыка А.В. обладает новизной, актуальностью, теоретической и практической значимостью, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для юридической науки в рамках избранной специальности, соответствует требованиям, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 в действующей редакции, к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработано** понятие «альтернативных видов мер пресечения», **выделены** их исторические и теоретические основы; на основе анализа современного зарубежного законодательства о мерах пресечения **выявлены** общие черты и различия в правовом регулировании;

– путем исследования категорий судебной инициативы на стадии предварительного расследования и судебной ситуации, складывающейся при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения, **выявлены** их сущность и значение;

– на основе анализа современных законодательных положений об основаниях и условиях избрания мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста **разработана** классификация оснований для избрания мер пресечения исходя из критерия индивидуализации меры пресечения применительно к конкретной судебной ситуации;

– **выделены и рассмотрены** формы судебных ситуаций, складывающиеся в связи и по поводу процессуального избрания мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста по инициативе суда;

– **сформулированы** предложения по повышению эффективности применения меры пресечения в виде залога;

– на основе анализа запретительных мер, возлагаемых на подозреваемого (обвиняемого) в рамках запрета определенных действий, залога и домашнего ареста, **определены** перспективы совершенствования законодательства в указанной сфере и **разработаны** рекомендации для повышения эффективности применения указанных видов мер пресечения.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные Квыком А.В. выводы расширяют пределы научного знания в исследуемой области. Результаты диссертационной работы и предложенные рекомендации дополняют и развивают науку уголовного процесса, а аргументированные выводы о характере проявления судом инициативной роли в процессе избрания мер пресечения, о месте и роли альтернативных заключению под стражу мер пресечения в развивающемся институте медиации в уголовном процессе, выделенные формы судебных ситуаций при решении судом указанных вопросов, новое видение оснований для избрания мер пресечения и ряд других теоретических выводов автора могут быть использованы в учебном процессе.

Сформулированные автором в результате диссертационного исследования выводы по совершенствованию законодательства о мерах пресечения, основаниях и условиях их избрания и изменения могут выступать в качестве основы для дальнейших научных исследований.

Практическая значимость обусловлена тем, что выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы: в нормотворческой деятельности, направленной на совершенствование норм уголовно-процессуального законодательства; в деятельности правоприменительных органов при осуществлении предварительного расследования по уголовным делам и избрании соответствующих видов мер пресечения; в научно-исследовательской деятельности по уголовному процессу и смежным отраслям права; в учебном процессе юридических вузов при изучении дисциплин «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор» и других смежных дисциплин, включая программы повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что основные положения диссертационного исследования внедрены:

1) в учебный процесс Владивостокского филиала Дальневосточного юридического института МВД России, Дальневосточного юридического института Университета прокуратуры Российской Федерации;

2) в практическую деятельность следственных подразделений Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому

и Алтайскому краям, по Амурской области и г. Санкт-Петербургу, отдела по надзору за исполнением законов в таможенной сфере, процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью Дальневосточной транспортной прокуратуры, а также Фрунзенского районного суда г. Владивостока и Приморского краевого суда.

Достоверность результатов диссертационного исследования обусловлена широкой научной и эмпирической базой исследования, обеспечена методологией исследования, использованием автором сведений судебной практики и данных судебной статистики, результатами социологического опроса, а также согласованностью полученных выводов с юридической практикой, логической непротиворечивостью, связностью, внутренней согласованностью и обоснованностью полученных результатов. Результаты исследования основаны на известных, проверяемых фактах, согласуются с опубликованными в научной литературе данными других исследователей, а полученные результаты не противоречат данным, представленным в независимых источниках по данной тематике. В работе использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя заключается в сборе эмпирических данных: экспертном интервьюировании сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, имеющих следственный опыт, сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации, осуществляющих контроль за исполнением избранной меры пресечения, а также судей; изучении и обобщении судебной практики по материалам 264 уголовных дел за период с 2014 по 2022 годы, в рамках которых в отношении подозреваемых и обвиняемых избирались рассматриваемые виды мер пресечений; использовании 15-летнего опыта работы в следственных подразделениях, в том числе 10-летнего опыта работы в следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю; личном участии в апробации результатов исследования, во внедрении их в практическую деятельность правоохранительных органов и образовательный процесс образовательных организаций (учреждений) высшего образования; разработке положений, направленных на повышение эффективности практической деятельности следователей, а также в опубликовании основных идей, результатов и выводов диссертационного исследования, содержащихся в положениях, выносимых на защиту.

Апробацию результатов следует признать достаточной для присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В ходе защиты диссертации на все замечания, высказанные ведущей организацией, оппонентами и авторами отзывов на автореферат Квык А.В. ответил и привел собственную аргументацию.

Диссертация охватывает ключевые вопросы поставленной научной проблемы, связанной с избранием мер пресечения по инициативе суда на стадии предварительного расследования, соответствует критерию

внутреннего единства, что подтверждается наличием логически стройного плана исследования, позволившего всесторонне и последовательно раскрыть изучаемую тему, непротиворечивостью выводов исследования, которые имеют существенное значение для развития юридической науки.

Учитывая изложенное, диссертационный совет констатирует, что диссертация Квыка Александра Валерьевича «Меры пресечения, избираемые по инициативе суда на стадии предварительного расследования», представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и практические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как решение новой научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса и правоприменительной деятельности. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым абзацем 2 пункта 9, пунктами 10–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года в действующей редакции, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

На заседании 23 июня 2023 года диссертационный совет 77.2.001.01, созданный на базе Московской академии Следственного комитета, принял решение присудить Квыку Александру Валерьевичу ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 (тринадцати) человек, из них – 12 (двенадцать) докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 18 (восемнадцати) человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовали: «за» – 13 (тринадцать), «против» – нет (0), воздержались – нет (0).

Заместитель председателя диссертационного совета 77.2.001.01,
созданного на базе ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации»,
доктор юридических наук, профессор

Ю.В. Голик

23 июня 2023 года

Ученый секретарь диссертационного совета 77.2.001.01,
созданного на базе ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации»,
кандидат юридических наук, доцент

Н.Н. Ильин

23 июня 2023 года